

# A nem magyar állampolgárok jogairól az 1911. évi I. törvénycikk alapján

NACSA MÓNIKA  
SZTE ÁJTK Magyar Jogtörténeti Tanszék  
SZTE ÁJTK Doktori Iskola  
PhD ösztöndíjas hallgató

## 1. Bevezető

Jelen tanulmány célja, hogy bemutassa az 1911. évi I. törvénycikk (Pp.) azon rendelkezéseit, amelyek a külföldi természetes személyekre vonatkoztak. Ennek érdekében a tanulmány először meghatározza azokat a fogalmi elemeket, amelyek mentén a Pp. vonatkozó rendelkezései értelmezésre kerülnek. Ezek a fogalmak az alábbiak: állampolgárság, nem magyar állampolgár, a külföldi peres fél. A tanulmány kizárólag a Pp. azon rendelkezéseit vizsgálja, amelyek a magyar állampolgár peres felekhez képest eltérő szabályokat állítottak fel a külföldi peres felekre.

## 2. Az állampolgárság fogalmához

„Az állampolgárság fogalmának kialakulása és a tételes közjogba történő beékelődése a polgári átalakulás terméke.”<sup>1</sup> „Az állampolgárság egy természetes személynek az adott államhoz való tartozását fejezi ki. A két fél között a jog által szabályozott viszony jön létre, amelyből jogok és kötelezettségek származnak.”<sup>2</sup> „Ha az állampolgárságra, mint a jog egyik intézményére tekintünk, akkor azt is mondhatjuk, hogy azon jogszabályok összessége, amelyek az állampolgárság megszerzésének és elvesztésének eseteit rögzítik. A jogintézményi felfogás az állam szuverenitásával indokolható, hiszen saját maga határozta meg azokat a feltételeket, amelyek alapján valaki megszerezhetette, vagy éppen ellenkezőleg elveszíthette a honosságát.”<sup>3</sup>

A fentiek alapján magyar állampolgárnak az minősült, aki „a magyar államhoz tartozott.”<sup>4</sup> „A külföldiek és az állampolgárok jogi státusukat tekintve el-

<sup>1</sup> Varga Norbert PhD: *A magyar állampolgársági jog a 19. században (Az első állampolgársági törvény [1879:L. tc.] előzményei, dogmatikai alapja és gyakorlata 1880–1890)* (PhD értekezés), Miskolc 2009. 55. o., ugyanezen témában továbbá, lásd: Varga Norbert: *Short history of the first citizenship act in Hungary*. In: Зборник Радова (Collected Papers). Главни уредник (Editor in chief): Др Драгиша Дракић. XLIII. 1/2009. Novi Sad Faculty of Law, Serbia, 2009., 463–488. o., Varga Norbert: *The Public Law and the Private Law Nature of Citizenship*. In: Ovidiu Tutomir (ed.): *Studii Şi Cercetări Juridice Europene, Volumul Conferinţei Internaţionale a Doctoranzilor în Drept organizată de Facultatea de Drept şi Ştiinţe Administrative din cadrul Universităţii de Vest din Timişoara şi Centrul European de Studii şi Cercetări Juridice Timişoara*, Wolters Kluwer, Temesvár, 2009., 873–879. o.

<sup>2</sup> Varga: *PhD értekezés*. 56. o.

<sup>3</sup> Varga: *PhD értekezés*. 80. o., Varga: *The Public Law and the Private Law Nature of Citizenship*. 874. o.

<sup>4</sup> Varga: *PhD értekezés*. 84. o.

tértek egymástól. A jog- és cselekvőképességet az állam magánjogi szabályai határozták meg. A közhatalom irányításában csak az állampolgár vehetett részt politikai jogainak gyakorlásán keresztül. Általában a viszonyosság érvényesült, amely alól azonban voltak kivételek mind a magánjog, mind pedig a közjog terén.”<sup>5</sup>

### 3. A külföldi peres fél fogalmához

A magánjog volt az a szabályrendszer, amely meghatározta, hogy a jog- és cselekvőképesség fogalmát és tartalmát.<sup>6</sup> Azt előljárójában ki lehet jelenteni, hogy a polgári perjog fogalmi rendszere nem az állampolgár/nem állampolgár keretrendszerben gondolkodott elsődlegesen, hanem a joganyagokat a perbeli pozíciójuk alapján osztotta fel. Ahol a közjogi szabályrendszer megkívánta (lásd a külföldiek joga), ott megfelelő módon differenciált.<sup>7</sup> „A perbeli cselekvőképességre általában úgy, mint a magánjogira nézve nem a lakhely, hanem a honosság az irányadó.”<sup>8</sup> Ennek érdekében tehát a Pp. kapcsán azt kell tisztázni, hogy a perrendtartás milyen perjogi jog- és cselekvőképességet határozott meg. A Pp. 70.§ értelmében „Fél lehet az, aki a magánjog szerint jogképes.”<sup>9</sup> A törvényszöveghez fűzött indokolás értelmében a perjogi jogképeséggel „a gyakorlatban összesen a magánjog szerinti jogképeséggel. A kinek jogai és kötelességei lehetnek, az a perben is lehet fél.”<sup>10</sup> Ez a rendelkezés tehát nem tartalmazott megkülönböztetést.

A Pp. főszabályként rögzítette, hogy „perbeli cselekvőképessége mindenkinek van, a ki szerződéssel lekötöztetheti magát.”<sup>11</sup> Ennek a rendelkezésnek az indokolásban nem volt olyan magyarázat, amely a külföldiekkel kapcsolatban bármilyen többlet információt tartalmazott volna. Ebből arra lehetne következtetni, hogy a Pp. nem differenciálta a perbeli jog- és cselekvőképességet az állampolgársághoz köthető módon. Azonban a Pp. 74. § értelmében: „Nem magyar állampolgár perbeli cselekvő képességének hiánya nem vehető figyelembe, ha őt ez a képesség a perbírótság joga szerint megilleti. Ez a szabály azonban nem zárja ki, hogy helyette a külföldi jog szerint erre jogosult törvényes képviselője felléphessen.”<sup>12</sup> A szabályanyag első olvasatra alapos magyarázatot érdemel. A törvény indokolás értelmében a nem magyar állampolgárnak, ha saját joga szerint jog- és cselekvőképessége volt, akkor a magyar bíróságnak a magyar jog szerint folyamatban lévő polgári peres eljárásban is

<sup>5</sup> Varga: *PhD értekezés.* 84. o.

<sup>6</sup> Plósz Sándor: *Magyar polgári törvénykezési jog.* Szent István Társulat, Budapest 1906. 290. o.

<sup>7</sup> Magyary Géza: *A magyar polgári perjog nemzetközi vonásai.* In: *Jogi Értekezések*, (szerk: Balogh Jenő), Singer és Wolfner, Budapest, 1902. 22. o.

<sup>8</sup> Kovács Marcell: *A polgári perrendtartás magyarázata Második Kiadás.* Pesti Könyvnyomda, Budapest, 1927. 281. o.

<sup>9</sup> 1911. évi I. törvénycikk, *Corpus Iuris Hungarici* digitális változat

<sup>10</sup> 1911. évi I. törvénycikk indokolása a polgári perrendtartásról, *Corpus Iuris Hungarici* digitális változat, Gaár Vilmos: *A magyar polgári perrendtartás magyarázata.* Atheneum, Budapest, 1911. 58. o.: „Vagyis perképeség és jogképeség azonos fogalmak.”

<sup>11</sup> Pp. 71. §, Gaár: i. m. 58. o.: „Ez a perbeli cselekvőképesség összeesik azzal a képességgel, hogy valaki magát szerződéssel lekötse.”

<sup>12</sup> Pp. 74. §.

jog- és cselekvőképesnek kellett elismernie. Az indokolás értelmében ez az elv a nemzetközi magánjogból következett, „törvényi kijelentésre nem szorul.”<sup>13</sup> Az indokolás értelmében a Pp. 74. § akként kellett értelmezni, hogy az arra az esetre tartalmazott szabályozást, ha a nem magyar állampolgárnak a saját joga szerint nem volt perbeli cselekvőképessége. A törvény erre az esetre rögzítette (így válik érthetővé a szabályanyag), hogy a perbeli cselekvőképesség hiánya nem vehető figyelembe, ha a perbíróság előtt van cselekvőképessége.<sup>14</sup> Ez a szabály azt jelentette, hogy a perjog nem vette figyelembe a külföldi peres fél saját joga szerinti cselekvőképességének a hiányát. Azaz, a nem magyar állampolgár perbe léphetett, úgy, hogy a saját joga szerint törvényes képviselője válhatott jogosulttá a magyar bíróság előtt képviselődésére.<sup>15</sup>

A fenti szabály azért volt jelentős, mert azzal, hogy a magyar perjog nem vette figyelembe a nem magyar állampolgár saját joga szerinti cselekvőképességének hiányát, lehetőséget teremtett arra, hogy a nem magyar állampolgár pereljen és perelhetővé váljon magyar fórum előtt. Perbíróság tehát az a bíróság volt, amely előtt az igény érvényesítése iránti eljárást megindították, azaz praktikusán a magyar bíróság. Így a magyar bíróság nem csak az elé vitt jogkérdésben mint érdemi főkérdésben dönthetett, hanem a felek perbeli jog- és cselekvőképességéről is.<sup>16</sup>

Van olyan álláspont, amely szerint a külföldiek fentebb bemutatott cselekvőképessége feltételes cselekvőképesség volt és csak akkor nyert elismerést, ha a külföldi fél törvényes képviselő által lépett fel a perben.<sup>17</sup> Ugyanakkor nem ez volt az egyetlen tudományos magyarázata a vonatkozó törvényi rendelkezésnek. Gaár Vilmos királyi ítélőtáblai bíró álláspontja szerint „nem lesz tehát a külföldi perbeli cselekvőképességgel felruházva, csak ennek hiánya nem vehető figyelembe.”<sup>18</sup> Kovács Marcell nyugalmazott királyi kúriai bíró is akként érvelt, hogy „Ha a külföldi honosnak saját joga szerint perbeli cselekvőképessége nincs, ilyenkor őt a Pp. sem ruházhatja fel.”<sup>19</sup> Tehát, a többségi tudományos álláspont nem feltételes cselekvőképességről beszélt, hanem a magyar bíróságokra irányadó jog alapján egy negatív tartalmú rendelkezéssel („figyelembe nem veheti”) biztosított a jogkeresőnek lehetőséget a perlésre a külföldivel szemben, vagy a külföldi fél számára. A jogi konstrukciót nem lehet fikciónak tekinteni, azonban lényegét tekintve ahhoz közeli jogalkotási eredmény.

A peres felekre vonatkozó részből, hogy a jog- és cselekvőképesség oldalán nem tartalmazott főszabályként kizárást a nem magyar állampolgárokat. Az is egyértelmű volt, hogy a mind szélesebb igényérvényesítés útját képviselte, mert akkor is perlési és perelhetőségi jogot engedett a nem magyar állam-

<sup>13</sup> Indokolás 74.§-hoz, Magyary: *A magyar polgári perjog nemzetközi vonásai*. 25. o., Gottl Ágoston: *Polgári perrendtartás magyarázatokkal*. Franklin Társulat, Budapest, 1911. 68. o.

<sup>14</sup> Gaár: i. m. 62. o.: „a magyar törvény szerint magát szerződéssel lekötheti”

<sup>15</sup> Gottl: i. m. 69. o.

<sup>16</sup> Magyary: *A magyar polgári perjog nemzetközi vonásai*. 33. o., Plósz: i. m. 291. o.

<sup>17</sup> Magyary Géza: *Magyar polgári perjog*. Franklin Társulat, Budapest, 1931. 168. o.

<sup>18</sup> Gaár: i. m. 62. o.

<sup>19</sup> Kovács: i. m. 281. o.

polgárnak, ha esetlegesen saját joga szerint perbeli cselekvőképessége hiányzott. Ugyanakkor a magyar perjog sem adott olyan külföldi félnek cselekvőképességet, akinek saját joga szerint az hiányzott.

Érdeemes megnézni, milyen fogalmi rendszerrel operált a Pp.: külföldi helyett a nem magyar állampolgár terminust használta, amelyet a fentebb bemutatott fogalmi meghatározás után akként kell értelmezni, hogy nem magyar állampolgár az, aki nem tartozik a magyar államhoz.<sup>20</sup> A Pp. szakirodalma azonban a nem magyar állampolgárt egyenértékűnek tekintette a külföldivel ezért a tanulmány is a továbbiakban a külföldi terminológiát alkalmazza.<sup>21</sup>

#### 4. A külföldi felperes és alperes helyzete a magyar polgári perben

A témában Magyary Géza önálló tanulmánya kiemelendő, amelynek A magyar polgári perjog nemzetközi vonatkozásai címet adta.<sup>22</sup> Általánosságban azonban elmondható, hogy a perjogi elmélet kifejezetten a Pp. ezen rendelkezéseinek, tehát a külföldiek joga a Pp.-ben, nem szentelt túl nagy figyelmet. A külföldiekre vonatkozó szabályok és azok kérdései egyéb jogintézmények kapcsán merültek fel.<sup>23</sup>

##### 4.1. A külföldi felperes jogállásához

Amennyiben külföldi kívánt magánjogi igényt érvényesíteni Magyarországon, úgy főszabályként azt tőle megtagadni nem lehetett. A Pp. vonatkozó szabálya<sup>24</sup> értelmében kizárólag akkor léphetett a perbe érvényesen, ha az alperes kérelmére<sup>25</sup> a perköltség és az ítéleti illeték fedezeteként perlési óvadékot helyezett a bíróságnál letétbe.<sup>26</sup> Ennek kifejezetten az volt a célja, hogy ha az alperes pert nyert, akkor ebből az összegből költségeit fedezni tudta. Az állampolgárság és nem a lakhely volt a meghatározó körülmény a biztosítékadási kötelezettség megállapításánál.<sup>27</sup> Az óvadékadási kötelezettség a külföldi felperest terhelheti külföldi alperessel szemben.<sup>28</sup> Amennyiben a külföldi alperes viszontkeresettel élt, úgy vele szemben értelemszerűen a külföldi felperes is követelhetett biztosítéket magyar bíróság előtt folyamatban lévő polgári perben.<sup>29</sup> A fenti szabály alól azonban ismert a perjog kivételeket.

<sup>20</sup> Kovács: i. m. 282. o.: „Közömbös e § alkalmazásában, hogy a hazai bíróság előtt félként szereplő külföldi honos a külföldön vagy belföldön tartózkodik-e.”

<sup>21</sup> Plósz: i. m., Gottl: i. m., Gaár: i. m., Magyary: *A magyar polgári perjog nemzetközi vonásai*, Kovács: i. m.

<sup>22</sup> Magyary: *A magyar polgári perjog nemzetközi vonásai*.

<sup>23</sup> Az irodalom a nemzetközi magánjog körében tárgyalta az egyes külföldi feleket megillető jogokat.

<sup>24</sup> Pp. 124. §.

<sup>25</sup> A kérelem lehetett előzetes és a perbe bocsátkozást követően utólagos is: Pp. 124. § és 125. §.

<sup>26</sup> Magyary: *Magyar polgári perjog* 164. o., Kovács Marcell: *A polgári perrendtartás magyarázata Harmadik füzet*. Pesti Könyvnyomda, Budapest, 1927. 401. o.: Nem tartozott ide az előzetes bizonyítási eljárás és a fizetési meghagyásra indult eljárás., Gaár: i. m. 103. o.: „nálunk a perköltség biztosításának intézménye nem volt ismeretes”

<sup>27</sup> Kovács: *A polgári perrendtartás magyarázata Harmadik füzet*. 400. o.

<sup>28</sup> Kovács: *A polgári perrendtartás magyarázata Harmadik füzet*. 400. o.

<sup>29</sup> Kovács: *A polgári perrendtartás magyarázata Harmadik füzet*. 400. o.

Amennyiben nem állt fenn alaki viszonyosság a külföldi személy államával,<sup>30</sup> úgy a magyar fórum köteles volt *ex officio* a megtorlás intézményét alkalmazni, ami azt jelentette, hogy a külföldinek keresetelési joga nem volt itthon.<sup>31</sup> Tehát, az alaki viszonyosság hiányában a külföldi személyt kifejezett hátrány érte a magyar igazságszolgáltatási rendszerben, hiszen jogvédelmet nem nyújtotta, úgy az alperes pergátló kifogása alapján a bíróság köteles volt a felperes kereseti kérelmét elutasítani.<sup>32</sup> Kovács Marcell ugyanakkor 1927-es magyarázatában arról írt, hogy a viszonyosságnak „materiálisnak” kell lennie.<sup>33</sup> A materiális viszonyosságot Kovács akként értelmezte, hogy a külföldit ugyanolyan eljárásban kellett részesíteni, mint a magyar felet. Ennek konkrét perjogi értelme: ha a magyar félnek nem kellett az illető külföldi államban biztosítékot adnia, akkor a külfölditől sem követelheték azt meg.<sup>34</sup>

Ugyanakkor a perlési óvadék letétbe helyezésére vonatkozó szabály alól a magyar jogrendszer több kivételt is ismert, amelyekre úgy kellett tekinteni, mint a jogvédelem kereteit tágító intézkedésekre. Amennyiben a külföldi személy állama a magyar állampolgártól sem követelte meg<sup>35</sup> „megfelelő esetben” az óvadék adását, úgy a magyar bíróságnak is el kellett utasítania az alperes abbéli kérelmét, amely a külföldi felperes biztosítékadási kötelezésére vonatkozott. A biztosítékadási kötelezettség alól ugyancsak mentesülési lehetőség volt az államok közötti nemzetközi szerződés, amennyiben a megállapodás előírta, hogy az aláíró felek honosai a másik fél bírósága előtti eljárásban mentesülhettek. A mentesülés körébe tartozott továbbá az az esetkör, amikor a Pp. 113. § értelmében ún. szegénységi jogra hivatkozott a külföldi felperes.<sup>36</sup> A magyar belső jogon túl a nemzetközi kereskedelem joga is tartalmazott korlátozó rendelkezéseket a biztosítékadási kötelezettség alól.<sup>37</sup> A kivételektől rögzítő szabályanyagról megállapítható, hogy azt nem kizárólag belső jogi szabályok határozták meg, továbbá a belső jogi szabályokon belül is felvetődik a jogforrási rendszerben az egyes jogforrások, tehát jelen esetben a törvény és a miniszteri rendelet közötti hierarchia kérdése, azaz egy törvényben megállapított főszabály alól mennyiben engedhetett kivételt egy elvileg alacsonyabb rendű jogszabály.

Kovács magyarázata szerint a biztosítékadási kötelezettségre történő felhívást még a perbe bocsátkozás előtt kellett az alperesnek ún. pergátló kifogás-

<sup>30</sup> Gottl: i. m. 107. o.: A viszonyosságot nem az ítélet végrehajtása tekintetében követelték meg.

<sup>31</sup> Magyary: *Magyar polgári perjog*. 162. o.

<sup>32</sup> Magyary: *A magyar polgári perjog nemzetközi vonásai*. 23. o., Gottl: i. m. 109. o.

<sup>33</sup> Kovács: *A polgári perrendtartás magyarázata Harmadik füzet*. 401. o.

<sup>34</sup> Erről a viszonyosságról és a hágai egyezményben részes egyes államok jogáról bővebben az 1909. évi XIV. törvénycikk rendelkezett.

<sup>35</sup> Vagy azért, mert nem volt külföldire vonatkozóan ilyen speciális szabály, vagy azért mert, egyáltalán nem ismerte az adott külföldi állam joga a perlési óvadék intézményét, erről lásd: Kovács: *A polgári perrendtartás magyarázata Harmadik füzet*. 402. o.

<sup>36</sup> Pp. 113. §. A szegénységi jog megadása következtében a fél: (...) 2. a perköltség fedezéseül nem köteles biztosítékot adni; (...).

<sup>37</sup> Kovács: *A polgári perrendtartás magyarázata Harmadik füzet*. 401. o., *A nemzetközi fuvarozási szerződés a berni egyezmény alapján, a magyar jogrendszerbe az 1892. évi XXV. törvénnyel került átültetésre, továbbá a dunai hajózással kapcsolatos perek, amelyekről külön igazságügy-miniszteri rendelet szólt.*

ban megtennie, amennyiben valószínűsítette, hogy a felperes külföldi, tehát a Pp. 124.§ alapján.<sup>38</sup> Ebben a kérdésben irreleváns volt, hogy a felperes bírt-e Magyarországon lakhellyel a vagy hogy volt-e vagyona. Vélelemnek nem volt helye, amennyiben kétség merült fel az előkérdés tisztázása során, úgy az igazságügyért felelős miniszter nyilatkozatát kellett kérni, amely aztán a konkrét jogvitában irányadó volt.<sup>39</sup> A biztosítékot bírói letétbe kellett teljesíteni, amely biztosíték természetesen a külföldi felperes (vagy esetleg külföldi alperes) tulajdona maradt.<sup>40</sup>

A Pp. szerint a külföldi felperes biztosítékadási kötelezettségére vonatkozó szabályokat a polgári peres eljárásban egyéb, biztosítékadási kötelezettséget előíró esetekben is megfelelően kellett alkalmazni.<sup>41</sup> Elsődlegesen a bíróság mérlegelése, másodlagosan az alperes nyilatkozata volt irányadó a biztosíték mennyiségre és annak nemére.<sup>42</sup> Másodlagosan, ha az alperes nem nyilatkozott, a Pp. a bíróság jogkörébe utalta ennek a kérdésnek a rendezését. A *biztosíték nemének* kérdésében a jogegyenlőség magyar állampolgár és külföldi között megbomlani látszott, ugyanakkor véleményem szerint ez nem kifejezetten a novesság kérdésére, sokkal inkább a biztosíték jellegére volt visszavezetendő. Nevezetesen, amennyiben a külföldi felperes a biztosítékot nem készpénzben, hanem óvadékképes értékpapírban adta, úgy ennek az értékpapírnak nem a teljes értékét vették figyelembe biztosítékként, csupán annak  $\frac{2}{3}$ -át.<sup>43</sup> A szabályozás a bírói mérlegelés lehetőségét ebben a részletkérdésben is fenntartotta. Óvadékképes értékpapír csak olyan értékpapír lehetett, amellyel az egykori budapesti tőzsdén kereskedni lehetett, azaz a közforgalom tárgyát képező értékpapírok<sup>44</sup> lehettek azok.

Magyary szerint akkor kellett az óvadéket visszaadni, ha „nincs szükség arra.”<sup>45</sup> Ez akkor volt lehetséges, ha a felperes kereseti kérelmének a bíróság helyt adott, vagy ha a biztosíték adásának oka megszűnt a per folyamán. A megszűnés ténye azt jelentette, hogy a per maga megszűnt anélkül, hogy a felperesnek ezzel az összeggel helyt kellett volna állnia, vagy nevezetesen a külföldi minőség szűnt meg az eljárás folyamán.<sup>46</sup>

<sup>38</sup> Kovács: *A polgári perrendtartás magyarázata Harmadik füzet.* 402. o.

<sup>39</sup> Kovács: *A polgári perrendtartás magyarázata Harmadik füzet.* 402. o.

<sup>40</sup> Kovács: *A polgári perrendtartás magyarázata Harmadik füzet.* 402. o.

<sup>41</sup> 1912. évi LIV. törvény a polgári perrendtartásról szóló 1911. évi I. törvénycikk életbeléptetéséről, Corpus Iuris Hungarici digitális változat, 44. § A 42. § utolsóelőtti bekezdése hatályát veszti és a biztosítás módjára a Pp. 127. §-a irányadó.

<sup>42</sup> Kovács: *A polgári perrendtartás magyarázata Harmadik füzet.* 407. o., Elsődlegesen a „bíró szabad mérlegelését” tekintette irányadónak, míg másodlagosan ír arról, hogy az alperest felhívhatta a bíróság nyilatkozattételre., Ezt az álláspontot követi Gaár: i. m. 105. o.

<sup>43</sup> Magyary: *Magyar polgári perjog.* 165. o.

<sup>44</sup> Magyary Géza: *Értékpapírok a polgári törvénykönyv tervezetében.* Grill Károly cs. és kir. udv. könyvkereskedése, Budapest, 1902. 23. o.

<sup>45</sup> Magyary: *Magyar polgári perjog.* 165. o.

<sup>46</sup> A témában bővebben lásd dr. Varga Norbert: *A kettős állampolgárság kapcsán felmerülő dogmatikai kérdések a dualizmus közjogában.* In: Emlékkönyv Dr. Ruzsoly József egyetemi tanár 70. születésnapjára (szerk.: Balogh Elemér, Homoki-Nagy Mária). In: Acta Jur. et Pol., Szeged, Tom. LXXIII., Fasc. 1–64. (szerk.: Homoki-Nagy Mária) SZTE JGYPK Juhász Gyula Felsőoktatási Kiadó, Szeged, 2010. 905–925. o.

A jogirodalom<sup>47</sup> meghaladottnak tartotta a Pp. szerinti, a külföldi felperes perlési óvadék adására vonatkozó kötelezettségét. Oka lehetett ennek az is, hogy a fentebb ismertett szabályanyag lényegében a sommás eljárásról szóló 1893. évi XVIII. törvénycikk 9.§-ban foglaltakkal egyezett meg.<sup>48</sup> A sommás eljárásról szóló jogszabály és a Pp. életbe lépése között több, mint két évtized telt el, amely időszak alkalmas volt arra, hogy a bíróságok gyakorlata, ahol indokolttá vált, tágította, esetleg elmozdította a jogéleletet a tételes, írott szövegtől. Ezért helyeselhető Magyary azon megállapítása, amely szerint „ehelyett a külföldi felperest a költségben elmarasztaló határozat külföldön is elismertessék végrehajthatónak.”<sup>49</sup>

#### 4.2. A külföldi alperes jogállásához

Főszabályként a külföldi alperessel szemben polgári peres úton lehetett igényt érvényesíteni. A külföldi alperessel szemben alkalmaznia kellett a magyar bíróságnak az ügynevezett külföldi jogból átvett illetékességet. Ennek az illetékességnek a célja abban volt keresendő, hogy a felperes „olyen helyen pereljen, ahol neki ez a legalkalmasabb.”<sup>50</sup> Ez osztrák mintára lényegében egy védekezési elv beemelése volt a magyar Pp.-be.<sup>51</sup>

A Pp. 46. § alapján „Ha más államban magyar állampolgár ellen polgári pereket az előtt a bíróság előtt is meg lehet indítani, a mely e törvény szerint ezekben a perekben vagy egyáltalában nem, vagy nem ugyanugy volna illetékes, akkor annak az államnak polgárával szemben az e törvényben megállapított illetékességen kívül ezt az illetékességet is lehet alkalmazni.” Ez tehát azt jelentette, hogy a magyar Pp. megállapított általános illetékességi okokat és esetlegesen kizárólagos illetékességi okokat főszabályként. Majd járulékosan, a magyar bírói illetékesség körét bővítve, kimonta, hogy ha egy magyar állampolgárral szemben külföldön olyan illetékességre alapítottan folytatnak eljárást, amelyet a magyar jog nem ismer el, akkor a magyar bíróság az adott külföldivel szemben alkalmazni fogja ugyanezen illetékességi szabályokat. Tehát a külföldi jogból átvett illetékesség lényegében kivételes illetékessége volt a magyar bíróságnak.<sup>52</sup> Ezért tekintették „szigorúbb elbánásnak”<sup>53</sup> a külföldi jogból átvett illetékességet.

A kedvezőbb jogvédelem kategóriáját jelentette a területenkívüliség, amely a külföldiek meghatározott alanyi körét érintette.<sup>54</sup> A területenkívüliség privi-

<sup>47</sup> Magyary: *A magyar polgári perjog nemzetközi vonásai*. 24. o.

<sup>48</sup> 1893. évi XVIII. törvénycikk a sommás eljárásról, Corpus Iuris Hungarici digitális változat, 9.§ Felperes, ha külföldi, alperes kívánatára a perköltség és az ítéleti illeték fedezéseül biztosítékot tartozik adni.

<sup>49</sup> Magyary: *Magyar polgári perjog*. 166. o., ezt az álláspontot képviselte Kovács: *A polgári perrendtartás magyarázata Harmadik füzet*. 399. o., továbbá Gaár: i. m. 103. o., Gottl: i. m. 107. o.

<sup>50</sup> Magyary: *Magyar polgári perjog*. 134. o.

<sup>51</sup> Magyary: *Magyar polgári perjog*. 135. o.

<sup>52</sup> Gottl: i. m. 48. o.: A vonatkozó jogszabályi rendelkezés a szerző szerint az Ausztriával akkor meglévő intenzív kereskedelmi kapcsolat eredményeként került a törvénybe akként, hogy az megegyezett az osztrák polgári perrendtartás vonatkozó részével (101. §.)

<sup>53</sup> Magyary: *Magyar polgári perjog*. 166. o.

<sup>54</sup> Pp. 9. §, Magyary: *Magyar polgári perjog*. 166. o., Magyary: *A magyar polgári perjog nemzetközi vonásai*. 28. o.

legizált helyzetet teremtett a külföldiek számára.<sup>55</sup> Ez azt jelentette, hogy csak bejegyzésükkel vagy önkéntes alávetéssel lehetett őket alperesként perbe vonni.<sup>56</sup> Egyetlen ügykör volt, amelyben nem érvényesült a területenkívüliség elve, ez pedig a meghatározott ingatlanügyekre alapított peres eljárás volt.<sup>57</sup> A korabeli nemzetközi jog értelmében területenkívüliséget élveztek: a külföldi állam diplomáciai képviselői, továbbá azok családtagjai, hivatali tisztviselői és a megbízó állami kötelékbe tartozó szolgaszemélyzetük, továbbá a külföldi államfők, valamint maga a külföldi állam is.<sup>58</sup> Magyary szerint a nemzetközi jogi normaanyag bizonytalansága a területenkívüliséget élvezőkkel kapcsolatban a perjogban is kétségeket szülhetett.<sup>59</sup> Magyary álláspontja szerint a törvény szövegét megszorítóan kellett értelmezni. A törvény értelmében az igazságügyért felelős miniszternek kellett nyilatkozatot kiadnia a területenkívüliségről. A területenkívüliség elve összfüggést mutatott a szuverenitás eszméjével, amely az állam sajátja, jelleg adó ismérve.

<sup>55</sup> Magyary: *Magyar polgári perjog*. 166. o.

<sup>56</sup> Gottl: i. m. 21. o., Gaár: i. m. 14. o.

<sup>57</sup> Magyary: *Magyar polgári perjog*. 166. o.

<sup>58</sup> Magyary: *Magyar polgári perjog*. 167. o., Kovács: *A polgári perrendtartás magyarázata Második Kiadás*. 118. o.

<sup>59</sup> Magyary: *A magyar polgári perjog nemzetközi vonásai*. 34. o., Kovács: *A polgári perrendtartás magyarázata Második Kiadás*. 119. o.: A területenkívüli személyek alávetéssel az ún. Főudvarnagyi bírósághoz fordulhattak az 1909. évi XVI. törvény alapján.